

Análisis y Mejora de los procesos de evaluación de competencias, seguimiento y valoración final de los TFG en los grados de Economía y Empresa

Luis Rubio Andrada

Luis.rubio@uam.es

Sonia de Lucas Santos

sonia.delucas@uam.es

Departamento de Economía Aplicada. Udi. de Estadística
Facultad de Económicas y Empresariales
C/ Francisco Tomás y Valiente, 5. Ciudad Universitaria de Canto Blanco, 28049.
Universidad Autónoma de Madrid

María Jesús Delgado Rodríguez

mariajesus.delgado@urjc.es

Departamento de E.E., Economía Aplicada II y Fundamentos del A. E.
Pº Artilleros s/n. 28670-Madrid (SPAIN)
Universidad Rey Juan Carlos de Madrid

Resumen: En este trabajo se presenta una experiencia desarrollada en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM) y liderada por el departamento de Economía Aplicada. Dicha experiencia ha consistido en la mejora de los procesos de evaluación de competencias, seguimiento y valoración final en los Trabajos de Fin de Grado, y ha sido aplicada en los grados de Gestión Aeronáutica, ADE y Turismo, así como en el grado de ADE de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid (URJC). La implementación de una metodología para el desarrollo de los TFG, con un sistema de rúbricas en varias etapas y con la autoevaluación como elementos claves, ha posibilitado un aprendizaje más colaborativo y participativo entre alumnos y tutores. Además, el uso de MOODLE ha permitido dotar a la metodología de mayor transparencia haciendo más visible el trabajo de dirección, supervisión y evaluación. Todo ello ha facilitado la consecución de una evaluación más objetiva de los tutores y una aceptación muy positiva de la metodología por parte de los alumnos. No obstante, la experiencia durante los años analizados, ha permitido reflexionar sobre las posibles mejoras que permitan un mayor desarrollo de las competencias profesionales y que se seguirán incorporando en los próximos cursos.

Palabras clave: Trabajo Fin de Grado (TFG), evaluación de competencias con rúbricas, autoevaluación, uso de las TIC.

1. Introducción

La experiencia que se presenta en este trabajo se deriva del desarrollo de un proyecto anterior de innovación docente competitivo de la UAM, concedido en el curso 2014-2015 e implementado en el Grado de Gestión Aeronáutica, donde se contrastó la importancia del desarrollo de un esquema de rúbricas (véase González de Sande, 2011) para valorar cada fase del TFG; así como las dificultades que supone para los estudiantes la realización de una autoevaluación del mismo. Como continuación de dicho proyecto y, debido a la mayor participación de tutores del Grado de Gestión Aeronáutica, los resultados se centrarán en dicho grado. No obstante, el ámbito de aplicación de este proyecto se ha extendido a otros grados en concreto al Grado en Turismo (8 TFG) y al Grado en Administración y Dirección de Empresas en dos universidades (12 TFG en total): Autónoma de Madrid y Rey Juan Carlos.

La aplicación de la asignatura Trabajo Fin de Grado (TFG) en los grados de las facultades de Económicas y Empresariales, en concreto en el Grado en Gestión Aeronáutica, ha sido un camino complicado y todavía en proceso de mejora, tanto para los estudiantes como para los profesores y, aunque se contaba con una experiencia de partida con el antiguo Proyecto Final de Carrera (PFC) en algunas titulaciones, en el Grado de Gestión Aeronáutica no, debido a que con anterioridad era un título propio en el que no había posibilidad de realizar un proyecto de finalización del mismo. Así mismo, en este grado dicho TFG tiene varias particularidades que le

diferencian de los de otros grados: mezcla de temas de gestión y aeronáuticos; cotutela habitual; predominio de la modalidad “a propuesta del estudiante” (más del 95%); muchos TFG están tutelados por profesores asociados (uno de los puntos fuertes de este grado según reconocieron los evaluadores de la Fundación Madri+d el 14 de mayo de 2015), que provienen del sector sin reconocimiento de su actividad.

La experiencia de innovación docente ha consistido en la implementación de una mejora metodológica centrada en las rúbricas como elemento clave, además de una coordinación plena entre los profesores que han tutelado, corregido y evaluado los TFGs de manera individual, introduciendo la autoevaluación como elemento de consenso con el estudiante de su nota final, de acuerdo al desarrollo de los requerimientos exigidos y de los criterios de la guía docente oficial de la UAM, partiendo eso sí, de la experiencia adquirida en el proyecto anterior ya mencionado (Análisis y Mejora de los procesos de evaluación de competencias, seguimiento y valoración final en los Trabajos de Fin de Grado de Gestión Aeronáutica” del curso 2015-2016).

Por último, el hecho de que la experiencia se haya apoyado en la utilización de rúbricas específicas, desarrolladas por los docentes y la realización de la autoevaluación por parte del alumno, han sido elementos significativos para que el alumno se haya sentido más implicado y responsable en el desarrollo de las diferentes tareas de manera explícita y de manera implícita en el desarrollo de sus competencias.

2. Descripción y desarrollo

Las mejoras propuestas se han planteado mediante un debate activo y de colaboración de los docentes y alumnos, en torno a los elementos indispensables que debe considerar la asignatura del TFG, los posibles obstáculos en el desarrollo de la misma, y los elementos en los que hace falta seguir trabajando para una mayor concreción y con la aplicación de buenas prácticas docentes como señalan Hernández-Leo et al. (2013) y la consecución de competencias genéricas y profesionales.

En concreto, un grupo de profesores que participan muy activamente en esta asignatura (en el curso 2016-2017, tutelaron más de 50 TFG de Gestión Aeronáutica y 20 de otros grados), decidieron contribuir y colaborar desde su experiencia adquirida en la tutela en más de dos centenares de TFG, para poner en común las fortalezas y debilidades sobre el sistema de organización, gestión y evaluación de los mismos, implicando de manera más activa al propio alumno que debe de creer que el TFG es un proyecto que le llevará a poner en práctica la mayoría de sus destrezas y competencias específicas y transversales desarrolladas durante el grado, así como la aplicación de cierto conocimiento más o menos especializado, dependiendo del tema o trabajo elegido.

Como un punto de partida se propuso medir las competencias referenciadas en las correspondientes guías docentes para los TFG de los grados analizados, que se pueden encontrar en:

- ✓ http://www.uam.es/ss/Satellite/Economicas/es/1242654733100/1242670831330/guiadocente/detalle/Curso_4%C2%BA.htm.
- ✓ <http://www.uam.es/Economicas/4to-curso-Grado-ADE-/1242670820956.htm?language=es&pid=1242654724360&title=Curso%204%C2%BA>
- ✓ <http://www.uam.es/Economicas/4to-curso-Grado-TUR/1242670826303.htm?language=es&pid=1242654732249&title=Curso%204%C2%BA>

Por ello, se detectaron entre todas las competencias, ciertas competencias profesionales de la guía docente que se están quedando en un segundo plano y que creemos relevantes, especialmente en este grado por su alto componente de gestión, que son:

- Capacidad para reunir e interpretar datos relevantes para emitir juicios.
- Capacidad para tomar decisiones.
- Capacidad crítica y autocrítica y de trabajo en equipo.
- Habilidades interprofesionales.
- Capacidad para comunicarse con expertos de otras áreas.
- Poseer, comprender y ser capaz de deducir las relaciones del equipo humano que integra una organización, complementado con un conocimiento sociológico organizativo.

Los resultados del análisis de los procedimientos de seguimiento y evaluación de los trabajos, así como de las competencias desarrolladas por los alumnos se han plasmado en la elaboración de documentación y en la concreción de ejecución de procedimientos guiados por dicha documentación. Como objetivos concretos se han planteado tres niveles de rúbricas que se presentan en los documentos 1-4 del Anexo I, que se pusieron a disposición del alumno desde el primer momento en Moodle:

1. **Documento 1:** Rúbricas para valorar la fase inicial del TFG (10% de la nota final). A emplear en el primer documento que envíen/presenten los estudiantes al tutor, un mes después de tener la primera cita con el mismo.
2. **Documento 2:** Rúbricas para valorar el primer borrador, que sería la segunda fase del proceso (10% de la nota final). A emplear en el penúltimo documento que envíen/presenten los estudiantes al tutor, un mes antes de la entrega final del TFG.
3. **El documento 3** es la tabla que se recoge en la guía docente oficial, en la cual, se han complementado todas las casillas que vienen vacías, aportando criterios detallados a los profesores y alumnos sobre la evaluación final de los diferentes aspectos, que suponen un 60% de la nota final. Aunque se trata de la fase final, hemos comenzado analizando y complementando este documento como punto de partida de los objetivos y competencias a desarrollar y alcanzar, partiendo del documento desarrollado en el curso previo, en el que se han introducido indudables mejoras.
4. **Documento 4:** Autoevaluación del estudiante (20% de la nota final). Ha de ser remitido por el estudiante al tutor completamente cumplimentado, hasta una semana después de enviada la versión final del TFG. La nota de esta parte se obtendrá tras considerar dos elementos: la calidad de la justificación de la nota de cada aspecto, que se basará en las rúbricas contenidas en el documento 3, así como los aspectos a mejorar y, en segundo lugar, el grado de coincidencia con la nota fijada por el tutor. La autoevaluación se ha introducido porque se considera fundamental como herramienta de madurez profesional, que ahonda en el proceso de evaluación objetiva y formativa.

Todos los aspectos considerados en las rúbricas se mantendrán en proceso de valoración y mejora para los próximos cursos, continuando en el año 2017-2018 con la concesión de un nuevo Proyecto de Innovación Docente competitivo de la UAM.

La aplicación de la metodología propuesta se lleva a cabo a través de la plataforma Moodle, lo que permite el desarrollo semipresencial (*blended learning*), cada vez más demandado por los estudiantes y por el entorno laboral, y muy recomendable en el desarrollo de los TFGs. En este ámbito los alumnos disponen de todos los materiales docentes en la plataforma, y se les va ofreciendo la información sobre las entregas planificadas, que también se realizan a través de la plataforma, así como posibles cambios en las fechas de las mismas, haciendo más activa la docencia en red. Además, hay que añadir que la entrega en la plataforma permite aplicar la herramienta antiplagio instalada "UNPLAG", que le ofrece tanto al profesor como al alumno un informe sobre porcentaje de similitud y copia, lo que le permite ver qué corregir y mejorar del trabajo, lo que implica también una menor carga de trabajo para el profesor. Asimismo, en la plataforma se han recogido las "Autoevaluaciones" y los tutores han generado feedback concreto a cada alumno de manera individual, dejando constancia de los resultados en la plataforma, que se puede consultar en cualquier momento.

También, como un objetivo de automatizar el proceso de evaluación, se ha elaborado una hoja de cálculo que ha permitido a los tutores ir incorporando las calificaciones en cada fase atendiendo a las rúbricas correspondientes y a los porcentajes fijados de antemano. Así, los tutores tienen un sistema más objetivo y común de evaluación. No obstante, en próximos cursos se tratará de automatizar alguna herramienta más adecuada para implementar en la plataforma.

Por otro lado, para evaluar la percepción de la aceptación de la metodología y el procedimiento seguido con los alumnos, así como de su percepción sobre la mejora de sus propias competencias, se les ha enviado un cuestionario de opinión desarrollado en *Survey Monkey* y cuyo enlace tenían a su disposición los alumnos en MOODLE.

Finalmente, como objetivo fundamental se ha tratado de elaborar una guía para evaluación de las competencias, que se podría hacer extensible a la guía oficial de los TFG del grado de Gestión Aeronáutica, pero que todavía se encuentra en proceso de implementación y evaluación.

3. Resultados

Los resultados conseguidos mediante esta experiencia docente, en general, han sido positivos y enriquecedores tanto para los estudiantes como para los profesores, como muestra las encuestas y las opiniones que se comentarán a continuación. Así mismo, al tutelarse en el curso 2016-2017 50 TFG de Gestión Aeronáutica y 20 de otros grados, y solo disponer de información de los TFG de otros años en Gestión Aeronáutica, los resultados se han centrado en este grado, siendo fácilmente extrapolables al resto de los grados presentes en la experiencia docente.

Comenzando con el resultado del rendimiento académico de los estudiantes, éste se ha comparado con el alcanzado en el curso, 2014-2015, donde no se aplicó la metodología, y con el del curso 2015-2016, donde se empleó una metodología similar a la del curso, 2016-2017, con resultados bastante significativos, recogidos en la Tabla 1: en el curso 2014-2015, en el que no se aplicó esta metodología, los tutores implicados en el proyecto pusieron 94 notas, con una media aritmética de 8,232 y una desviación típica de 1,116; en el curso 2015-2016, en el que se aplicó por primera vez una metodología semejante a la actual, los tutores participantes en el proyecto pusieron 52 notas, con una media aritmética de 8,419 y una desviación típica de 0,850; por último en este curso 2016-2017, los tutores que han colaborado en el proyecto pusieron 43 notas, con una media aritmética de 8,363 y una desviación típica de 0,883. Para analizar si las diferencias de las notas medias son significativas se realizaron contrastes de diferencias de medias y de diferencia de varianzas, para muestras independientes, recogidos también en la Tabla 1. De los contrastes correspondientes entre los tres cursos académicos se deriva que los aumentos en la nota media no son significativos estadísticamente, pero sí que se presentan diferencias significativas en cuanto a la dispersión de las notas entre el primer año, donde no se aplica la metodología y cuya significatividad se va reduciendo con la aplicación de la misma y se hace no significativa estadísticamente entre los dos últimos cursos donde ya está implementada. En conclusión, la evolución de notas es coherente con lo manifestado con anterioridad de una mayor coordinación y la utilización de criterios comunes entre los tutores, que ha hecho que se las notas sean más objetivas. Al mismo tiempo, el aumento de la nota no es estadísticamente significativo por lo que la autoevaluación, en contra de lo que pensaban algunos, no ha tenido gran impacto en la calificación final de los TFG.

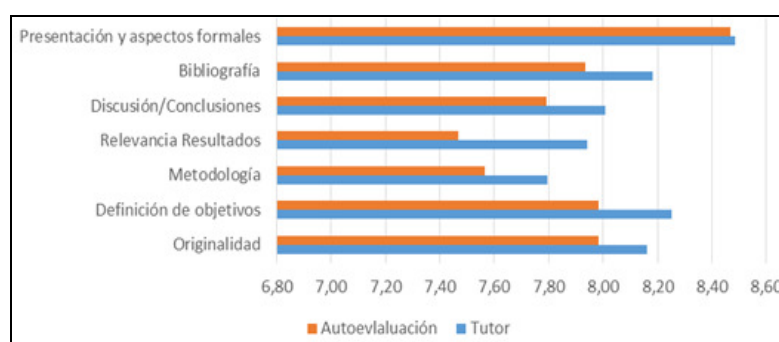
Tabla 1. Evolución de las notas de los TFG de 2014 a 2017.

Estadísticos	CURSOS ACADÉMICOS			Sig. prueba de Levene para la igualdad de varianzas			Sig. Prueba T de igualdad de medias		
	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2014-2015 / 2015-2016	2014-2015 / 2016-2017	2015-2016 / 2016-2017	2014-2015 / 2015-2016	2014-2015 / 2016-2017	2015-2016 / 2016-2017
Media	8,23	8,42	8,36	-	-	-	0,002	0,017	0,573
D.T.	1,12	0,85	0,88	0,258	0,456	0,752	-	-	-
Mínimo	5,0	6,0	6,5	-	-	-	-	-	-
Máximo	10,0	10,0	10,0	-	-	-	-	-	-
TOTAL	94	52	43	-	-	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la autoevaluación, aparecen recogidos, entre otros, los valores de cada uno de los aspectos de la autoevaluación (20% de la nota final) y los valores del tutor en esos mismos aspectos en la fase 3 de entrega final del TFG (60% de la nota final). Las medias aritméticas aparecen recogidas en la Figura 1.

Figura 1: Comparación de la nota media de los tutores y de la media de las autoevaluaciones



Fuente: Elaboración propia

Como puede comprobarse en la Figura 1, las notas dadas por los estudiantes son inferiores a las marcadas por los tutores, por tanto, aquellos que puedan pensar que los estudiantes “inflan” sus notas, están claramente equivocados. La autoevaluación basada en una rúbrica hace más consciente al estudiante de las limitaciones de su trabajo mejorando mucho su capacidad de crítica y autocrítica.

Así mismo, se ha realizado un contraste de diferencia de medias de muestras relacionadas y considerando un nivel de significación del 5%, que se recoge en la Tabla 2. Los resultados muestran una diferencia estadísticamente significativa, la que tiene que ver con relevancia de resultados, que ya se podía percibir en la Figura 1.

Tabla 2. Análisis de la autoevaluación a través de las calificaciones del tutor y del estudiante

ASPECTO EVALUADO	Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. bil	
	Media	D.T.	Error estándar de la media	IC 95% para la diferencia				
				Superior				Inferior
Originalidad	0,18	1,17	0,21	-0,25	0,61	0,84	30	0,41
Definición de objetivos	0,27	0,78	0,14	-0,02	0,55	1,92	30	0,06
Metodología	0,23	1,45	0,26	-0,30	0,76	0,89	30	0,38
Relevancia Resultados	0,47	0,92	0,17	0,13	0,81	2,86	30	0,01
Discusión/Conclusiones	0,22	1,14	0,20	-0,20	0,63	1,06	30	0,30
Bibliografía	0,25	1,29	0,23	-0,22	0,72	1,07	30	0,29
Presentación y aspectos formales	0,02	0,83	0,15	-0,29	0,32	0,11	30	0,91

Fuente: Elaboración propia

El cuestionario final que cumplimentaron los estudiantes de los cuatro grados mencionados: Grado en Gestión Aeronáutica (GGA); Grado en Turismo (GTUR); Grado en Administración de Empresas de la UAM (GADE-UAM) y de la URJC (GADE-URJC), cada uno con sus especificidades (de acuerdo a las guías docentes) estaba estructurado en tres partes:

1. Centrada en la opinión sobre el desarrollo de las competencias generales de la guía docente en el proceso de realización del TFG. Compuesto en el GGA por 13 preguntas en escala de respuesta de Likert de 11 puntos (valoración de 0 a 10). Manteniendo la misma escala de respuesta, en los otros tres grados en función de lo que aparecía recogido en la correspondiente guía de verificación, van desde las 25 preguntas del GTUR, a las 11 del GADE-URJC, a las 16 del GADE- UAM.
2. Dedicada a la opinión sobre el desarrollo del TFG, que incluía 19 preguntas en escala de respuesta de Likert de 11 puntos (valoración de 0 a 10). Esta parte era común a todos los grados.
3. La última compuesta de tres preguntas sobre el perfil de los que contestaron, que era compartida por todos los grados. Las respuestas recogidas fueron: 35 para el GGA, de las que fueron validas 32; 3 para el GTUR; 5 para el GADE- UAM y 5 para el GADE-URJC. Por tanto, la descripción que se hará a continuación se ceñirá exclusivamente al GGA, dado que en los otros tres los tamaños muestrales no han sido suficientes para abordar un análisis particularizado ni comparativo. El cuestionario fue cumplimentado por 32 estudiantes, de los cuales un 58,1% eran hombres (59% en el curso 2015-2016). De ellos la mayoría eran estudiantes del curso de

adaptación del antiguo Título en Gestión Aeronáutica al Grado en Gestión Aeronáutica, en concreto el 74,2% (64% en el curso 2015-2016), y el 87,1% (59% en el curso 2015-2016) lo habían hecho de forma individual (recordar que el TFG se puede hacer de forma individual o en grupo de hasta 4 estudiantes). De los que optaron por realizarlo en grupo, la mayoría estaban compuestos por 2 miembros (en el curso 2015-2016, por 3).

En cuanto al primer grupo de preguntas sobre el desarrollo de competencias, los resultados pueden observarse en la Tabla 3 del Anexo II, puede comprobarse que las preguntas que han obtenido una valoración media más alta en el curso 2016-2017 son: P4 Capacidad para organizar y planificar con 7,81; P7 Capacidad para reunir e interpretar datos relevantes para emitir juicios, con 7,66; y P3 Capacidad de análisis y síntesis, con 7,63, que son las mismas que ocuparon los primeros tres puestos en el curso anterior. Además, estas tres preguntas tienen unas medias muy representativas según se ve en las desviaciones típicas con valores moderados, ligeramente encima de 2, lo que equivale a coeficientes de variación de Pearson pequeños, inferiores a 0,3; suponiendo que la mejoría en dichas competencias son altamente valoradas y de forma bastante unánime. Así mismo, hay otras 5 preguntas que obtienen una valoración mayor que 7,00, por lo que puede concluirse que 8 de las 13 competencias se desarrollaron de forma notable, según los estudiantes, en el proceso de realización del TFG. En cuanto a la comparación entre los dos años de análisis, es que las diferencias sobre los valores de opinión medios no son significativos y que sólo en 4 de las competencias (4, 6, 7 y 8) al 5% de significación se observa un mayor nivel de discrepancia entre los que han respondido la encuesta.

Los resultados de la segunda parte del cuestionario, cuyas preguntas estaban destinadas a valorar la realización del TFG y la nueva metodología empleada, aparecen recogidos en la Tabla 4 del Anexo II. Como puede observarse, las dos preguntas generales sobre la metodología empleada, esto es la P14 ¿Qué te ha parecido la valoración del TFG a través de rúbricas? Y P15 ¿Qué te ha parecido valorar el trabajo en cuatro etapas?, han sido valoradas ligeramente por debajo del notable, en concreto 6,84 y 6,55 (6,95 y 7,05 en el curso previo). Esto apunta a que la metodología en general ha sido valorada de manera positiva, pero sigue habiendo margen de mejora, como muestran la mayoría de las medidas del resto de preguntas de esta parte. Comprobando las rúbricas más valoradas, se observa que los estudiantes valoran de forma notable la metodología aplicada; a pesar de que las dispersiones absolutas respecto al curso anterior son algo mayores, lo que refleja que hay margen de mejora lo que justificaría seguir introduciendo algunos cambios en los próximos cursos.

4. Conclusiones

La experiencia desarrollada ha sido muy positiva en todos los aspectos que se han tomado en consideración. Se ha conseguido un aprendizaje más activo y colaborativo de los alumnos con los profesores y entre compañeros en los casos de trabajos en grupo. Por un lado, los profesores han compartido los problemas que se plantean en su tarea en solitario y poder afrontarlos con herramientas evaluadas y contrastadas con sus propios colegas, a través de múltiples reuniones de colaboración. Por otro lado, se ha tratado de hacer al alumno más visible el trabajo de dirección, supervisión y evaluación de un posible informe profesional que podrían tener que desarrollar en su futuro laboral. Por ello, el uso de las TIC mediante la plataforma MOODLE ha permitido desarrollar estas competencias de manera más transparente y eficiente, permitiendo al tutor dar retroalimentación de manera más rápida y efectiva, lo que ha hecho que los alumnos sean más activos y autónomos a la hora de finalizar un TFG. Por último, se ha comprobado que la metodología empleada puede extenderse a otros grados de manera satisfactoria, incluso a titulaciones de otras universidades, obteniéndose unos resultados similares y satisfactorios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Hernández-Leo, D., Moreno Oliver, V., Camps, I., Clarisó, R., Martínez-Monés, A., Marco-Galindo, M^ªJ., Melero, J. (2013). Implementación de Buenas prácticas en los Trabajos Fin de Grado. *Revista de Docencia Universitaria. REDU*. Vol. 11, Número especial dedicado a *Engineering Education*, pp 269-278. Recuperado el 04 de noviembre de 2013 en <http://red-u.net/redu/index.php/REDU/article/view/652>
- González de Sande, J.C., Gutiérrez-Arriola, J.M., Eckert, M., Fraile, R. (2011): Competence Assessment of Final Year Projects for Undergraduate Telecommunication Students. Proceedings of ICERI2011 Conference, 14th-16th November 2011, Madrid, Spain. Disponible en <https://www.researchgate.net/publication/233813085>

ANEXO I: RÚBRICAS PARA LA EVALUACIÓN DE LOS TFG EN LOS GRADOS DE LA FACULTAD DE ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

El proceso de evaluación está estructurado en cuatro fases que se plasman en los cuatro documentos que se detallan a continuación. Cada fase tiene una ponderación que afecta a la nota final del TFG. Así: la fase inicial (primer documento que entrega el estudiante un mes después de la primera cita con el tutor) pondera un 10% de la nota final; la segunda fase (penúltima entrega del TFG, un mes antes de la entrega final del mismo) un 10% de la nota final; la tercera fase (documento final del TFG) pondera un 60%; y la cuarta (autoevaluación del estudiante) pondera un 20% de la nota final.

Documento 1: Rúbricas para valorar la fase inicial del TFG (10% de la nota final). A emplear en el primer documento que envíen/presenten los estudiantes al tutor, un mes después de tener la primera cita con el mismo.

Aspecto	Nivel 1		Nivel 2		Nivel 3	% Pond.
	Deficiente 0-2	Insuficiente 3-4	Medio 5-6	Bueno 7-8	Excelente 9-10	
Originalidad (1)	<ol style="list-style-type: none"> 1) El alumno no reflexiona sobre la estructura predeterminada del TFG a la hora de aportar nuevas ideas y sugerencias respecto a la presentación de contenidos. 2) El tema sugerido por el estudiante no conlleva novedad alguna en el ámbito de trabajo elegido. 3) No se detecta en el estudiante la intención de desarrollar un estudio más amplio que abarque otros campos y que genere un nuevo enfoque al TFG basándose en lo que ya conoce. 4) El alumno no propone una estrategia de trabajo novedosa. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) El alumno revisa y aporta alguna idea original en cuanto a la presentación de contenidos. 2) El tema propuesto por el estudiante conlleva un cierto interés en lo que respecta al área de trabajo elegido. 3) El estudiante hace un esfuerzo por llevar a cabo un trabajo más completo que abarque diferentes disciplinas, derivándose de ello un nuevo enfoque. 4) Se busca una nueva estrategia de trabajo para abordar el tema del TFG. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) El estudiante enriquece la estructura predeterminada del TFG con la incorporación de nuevas ideas en la presentación de contenidos. 2) La originalidad del tema propuesto por el alumno supone un paso más en el ámbito de trabajo elegido. 3) Se aborda el TFG con un carácter multidisciplinar que permite generar un enfoque novedoso partiendo de los conocimientos previos. 4) El estudiante emprende nuevas estrategias a la hora de concebir el trabajo. 	10%		
Dudas, problemas e interés mostrado (2)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Dudas fundamentales en el planteamiento inicial del trabajo, incluso de conceptos básicos ya vistos en el grado, y que necesitan una atención inmediata y extensa del tutor. 2) Se comunica tarde con el tutor o simplemente no se comunica. 3) No tiene mucho interés cuando se reúne con el tutor. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Algunas dudas que requieren consultar al tutor, pero que se resuelven con referencias y apoyo. 2) Contacta con el tutor. Muestra interés por el tema que ha planteado; sin embargo no aporta demasiadas ideas sino que espera que se las ofrezca el tutor. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Dudas razonables que pueden resolverse de forma ágil con referencias y apoyo, incluso a través del correo electrónico. 2) Contacta rápidamente con el tutor. 3) Muestra interés por el planteado. Además, aporta ideas y plantea objetivos concretos. Muestra proactividad. 	10%		
Bibliografía utilizada (3)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bibliografía muy escasa: menos de 10 citas entre informes oficiales, artículos académicos, notas de prensa oficiales, documentos oficiales (estudios e informes de entidades de reconocido prestigio) libros académicos y oficiales con ISBN, actas de congresos o conferencias (nacionales o internacionales), otros trabajos de fin de grado, tesis de máster y/o tesis doctorales; y que no cumple en ningún caso los estándares de estilo (ejemplo: abundancia de referencias de páginas web y documentos no oficiales). 2) Bibliografía poco adecuada para los objetivos perseguidos y la metodología empleada. Dispersa, confusa y mal referenciada. En ocasiones, redundancia de referencias en párrafos o, simplemente, sin referenciar. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bibliografía variada basada en diferentes tipos de documentos (orientativamente y en función de lo novedoso que sea el tema: entre 10 y 15), como: informes oficiales, artículos académicos, notas de prensa oficiales, documentos oficiales (estudios e informes de entidades de reconocido prestigio) libros académicos y oficiales con ISBN, actas de congresos o conferencias (nacionales o internacionales), otros trabajos de fin de grado, tesis de máster y/o tesis doctorales. 2) Bibliografía adecuada para los objetivos perseguidos y la metodología empleada. Variada y bien referenciada, siguiendo estilos y estándares académicos. 3) Bibliografía actualizada y reciente. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bibliografía ampliamente variada (orientativamente y en función de lo novedoso que sea el tema: más de 15 citas) basada en los documentos más relevantes para el estudio, que incluye diferentes tipos de documentos de fuentes diversas: informes oficiales, artículos académicos, notas de prensa oficiales, documentos oficiales (estudios e informes de entidades de reconocido prestigio) libros académicos y oficiales con ISBN, actas de congresos o conferencias (nacionales o internacionales), otros trabajos de fin de grado, tesis de máster y/o tesis doctorales. 2) Muy adecuada para los objetivos 	15%		

	3) Bibliografía no actualizada y obsoleta.		perseguidos y la metodología empleada. Además, con la bibliografía se hace un análisis de contrastación de contenidos, que ofrece resultados complementarios o refutables con otros estudios. En ocasiones, existe la posibilidad de desarrollo de un apartado de estudio de bases de datos y literatura.	
Búsqueda de bases de datos (4)	1) Fuentes informales, poco solventes, escasas y con poco rigor. 2) No adecuadas al objeto de estudio.	1) En su mayor parte, fuentes formales y rigurosas. 2) Más o menos adecuadas al objeto de estudio.	3) Bibliografía muy actualizada. 1) Todas las fuentes empleadas son formales, rigurosas y relevantes. 2) Perfectamente orientadas al tema objeto de estudio.	5%
Introducción/Justificación general al tema (5)	1) Se introduce el tema de manera muy confusa o directamente no se introduce. 2) No se justifica o se justifica muy mal el interés del tema objeto de estudio.	1) Se introduce el tema objeto de estudio de manera clara. 2) Se justifica de forma correcta el interés del tema objeto de estudio.	1) Se introduce el tema objeto de estudio de manera muy clara y precisa, quedando muy delimitados los puntos esenciales del mismo. 2) Se justifica de forma muy brillante el interés del tema objeto de estudio.	20%
Planteamiento de objetivos (6)	1) Objetivos poco claros, confusos y escasos o, sencillamente, inexistentes. 2) No existen objetivos preliminares definidos. 3) Definición inicial de objetivos sin elementos de partida, sin un fin determinado. 4) Equivocación entre objetivos y metodología.	1) Objetivos adecuados, o uno claro y preciso. 2) Existen objetivos preliminares muy básicos definidos. 3) Definición inicial de objetivos con elementos de partida. 4) Necesita orientación para terminar de definir entre objetivos y metodología.	1) Varios objetivos muy relevantes, o uno muy claro, trascendente/s, medible/s y preciso/s. 2) Objetivos de alto impacto, altamente desarrollados.	20%
Plan de trabajo (7)	1) No hay plan de trabajo o es caótico y desordenado.	1) Se percibe un plan de trabajo, ordenado en el tiempo, y estructurado.	1) Hay un plan de trabajo claro, preciso, ordenado en el tiempo y muy bien estructurado.	20%

Documento 2: Rúbricas para valorar el primer borrador, que sería la segunda fase del proceso (10% de la nota final). A emplear en el penúltimo documento que envíen/presenten los estudiantes al tutor, un mes antes de la entrega final del TFG.

Aspecto	Nivel 1		Nivel 2		Nivel 3	% Pond.
	Deficiente 0-2	Insuficiente 3-4	Medio 5-6	Bueno 7-8	Excelente 9-10	
Originalidad (1)	<ol style="list-style-type: none"> 1) El trabajo entregado por el alumno no presenta una estructura enriquecida respecto del esquema propuesto en la Guía Docente. 2) El tema planteado, la detección del problema, o la hipótesis de partida no difieren de otros trabajos realizados en el ámbito de estudio elegido. 3) El estudiante rehúsa plantearse incorporar otros campos de estudio que generasen un nuevo enfoque al TFG. 4) El alumno aborda el trabajo con una estrategia tradicional que no contribuye a otorgarle un carácter novedoso. 		<ol style="list-style-type: none"> 1) El estudiante incorpora en la estructura de su trabajo algún aspecto nuevo en cuanto a la presentación de contenidos. 2) El tema propuesto, el problema detectado o la hipótesis de partida planteada por el estudiante conlleva un cierto interés para el objeto de estudio. 3) El estudiante se aproxima, aunque de manera tímida, a otras disciplinas, derivándose de ello una intención de generar un nuevo enfoque al TFG. 4) El alumno muestra en su estudio una nueva estrategia de trabajo que le confiere una cierta originalidad. 		<ol style="list-style-type: none"> 1) El alumno presenta una estructura de trabajo novedosa a partir del esquema diseñado en la Guía Docente. 2) La originalidad del tema o la hipótesis de partida, planteadas por el estudiante abren las expectativas hacia futuros trabajos en el mismo campo de estudio. La originalidad en la detección del problema o en la manera de abordarlo permiten el hallazgo de nuevas soluciones. 3) Se presenta el TFG con un enfoque novedoso a partir del carácter interdisciplinar con el que trata los contenidos. 4) El trabajo presentado por el estudiante ha sido elaborado a partir de nuevas estrategias de trabajo. 	10%
Objetivos (2)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Inexistentes. 2) Definición inicial/final de objetivos sin elementos de partida, sin un fin determinado. 3) Equivocación entre objetivos y metodología. 4) Objetivos inicialmente definidos, pero que en el seguimiento no se han contrastado o existe una falta de grado de madurez en el trabajo que impide comparar con los objetivos iniciales. 5) Objetivos confusos, ambiguos o excesivamente generales. No tiene clara la finalidad ni el objetivo último del trabajo. Se limita a “salir del paso”. 6) Título y objetivos no concuerdan o incluso son contradictorios. 7) Objetivos mal estructurados, sin un orden lógico. 		<ol style="list-style-type: none"> 1) Se alcanzan objetivos adecuados, o uno claro y preciso. 2) Se exige la orientación para terminar de definir entre objetivos y metodología. 3) Objetivos claros, pero con algunas incoherencias o contradicciones entre sí. 4) Título y objetivos son coherentes en su mayor parte. 5) Objetivos estructurados, siguiendo un cierto orden lógico. 		<ol style="list-style-type: none"> 1) Ya se detallan varios objetivos muy relevantes, o uno muy claro, trascendente/s, medible/s y preciso/s. 2) Quedan claramente definidos objetivos de alto impacto, altamente desarrollados. 3) Objetivos muy claros y coherentes. 4) Título y objetivos concuerdan perfectamente y se complementan. 5) Objetivos estructurados, siguiendo un orden lógico y de prioridad. Incluso se señalan hipótesis a contrastar. 	10%
Metodología (3)	<ol style="list-style-type: none"> 1) No se adecua al Plan de trabajo presentado en la fase inicial y los cambios introducidos no se justifican. 2) Las fuentes de datos no se identifican adecuadamente y/o no son apropiadas. 3) Se aplica un método de análisis erróneo y/o no adecuado a los objetivos. 4) La estructura del trabajo no es correcta ni apropiada. 5) Desarrollo argumental incoherente. 		<ol style="list-style-type: none"> 1) Se adecua más o menos al Plan de trabajo presentado en la fase inicial y los cambios introducidos se justifican más o menos adecuadamente. 2) Las fuentes de datos se identifican de modo más o menos adecuado y/o parecen apropiadas. 3) Se aplica un método de análisis adecuado a los objetivos. 4) La estructura del trabajo es más o menos correcta y apropiada. 5) Desarrollo argumental más o menos coherente. 		<ol style="list-style-type: none"> 1) Se adecua casi completamente al Plan de trabajo presentado en la fase inicial y/o los cambios introducidos se justifican casi a la perfección. 2) Las fuentes de datos se identifican de modo adecuado, se justifican general, siendo algunas de las más apropiadas. 3) Se plantean posibles métodos de análisis, se opta por el más adecuado, y se justifica de manera precisa y coherente con los objetivos. Se apoya en algún estudio que se menciona. 4) La estructura del trabajo es correcta, apropiada y obedece a una lógica. 	15%

			5) Desarrollo argumental es coherente.	
Relevancia de los Resultados (4)	<ol style="list-style-type: none"> 1) La información obtenida y aportada no es válida, no está contrastada y no es acorde a los objetivos planteados. 2) El análisis no responde a la metodología propuesta. 3) No se refieren la mayor parte de los elementos considerados en el trabajo. 4) No se orientan los posibles resultados. 5) El ámbito del trabajo no está acotado. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) La información obtenida y aportada es válida, está contrastada y no es acorde a los objetivos planteados. 2) El análisis no considera algunos aspectos de la metodología propuesta. 3) Se refieren gran parte de los elementos considerados en el trabajo. 4) Se orientan algunos de los posibles resultados. 5) El ámbito del trabajo está acotado. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) La información obtenida y aportada es válida, está contrastada y es acorde a los objetivos planteados. 2) El análisis responde a la metodología propuesta. 3) Se refieren todos los elementos considerados en el trabajo. 4) Se orientan los posibles resultados. 5) El ámbito del trabajo está acotado y, en su caso, se indican aspectos que pueden tratarse en el futuro. 	20%
Discusión/Conclusiones (5)	<ol style="list-style-type: none"> 1) El alumno muestra escaso interés en la redacción de su TFG. 2) Desconoce el apartado de las conclusiones y discusión. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) El alumno muestra interés e infiere algunas de las conclusiones a las que puede llevar su TFG como resultado del análisis de la información que ha hecho. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) El alumno comienza a redactar conclusiones claras y sabe cuáles serán las discusiones que el mismo provocará. 2) Plantea otros estudios o líneas de investigación adicionales. 	20%
Bibliografía (6)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bibliografía muy escasa: menos de 10 citas de documentos científicos o/y oficiales; en cambio, abundancia de referencias de páginas web y documentos no oficiales. 2) Bibliografía muy poco adecuada para los objetivos perseguidos y la metodología empleada. Dispersa, confusa y mal referenciada. En ocasiones, redundancia de referencias en párrafos o, simplemente, sin referenciar. 3) Bibliografía no actualizada y obsoleta. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bibliografía variada basada en diferentes tipos de documentos científicos o/y oficiales (orientativamente entre 10 y 15). 2) Bibliografía adecuada para los objetivos perseguidos y la metodología empleada. Variada y bien referenciada, siguiendo estilos y estándares académicos. 3) Bibliografía actualizada y reciente. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bibliografía muy variada basada en diferentes tipos de documentos científicos o/y oficiales (orientativamente más de 15). 2) Muy adecuada para los objetivos perseguidos y la metodología empleada. Además con la bibliografía se hace un análisis de contrastación de contenidos, que ofrece resultados complementarios o refutables con otros estudios. En ocasiones, existe la posibilidad de desarrollo de un apartado de estudio de bases de datos y literatura. 3) Bibliografía muy actualizada. 	10%
Presentación (7)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Presentación sin formato, o formato inadecuado de acuerdo a la guía docente*. 2) Falta un índice correcto y con el número de páginas. 3) La estructura es incorrecta o inexistente. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Formato simple, pero correcto, aunque podría ser más vistoso y cuidado. 2) El índice es correcto pero podría estar más detallado o mejor estructurado. 3) Estructura correcta que se ajusta a lo fijado en la guía oficial, pero podría mejorarse en más o menos apartados. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Formato cuidado que cumple todo lo fijado en la guía oficial, paginado, etc. 2) Portada original y vistosa y con un título que es muy claro en cuanto al contenido que presenta. 3) Índice muy cuidado y estructurado adecuadamente. 4) Estructura correcta y adecuada en los subapartados. 	7,5%
Redacción (8)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Simple, descuidada y coloquial. 2) Faltas de ortografía y erratas repetitivas. 3) Hay frases que no se entienden o excesivamente largas que podrían mejorarse. 4) No se motiva el interés sobre el tema. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Clara y con frase cortas y precisas. Con alguna errata subsanable. 2) Sigue un hilo conductor que hace suficientemente entendible el tema y los argumentos. 3) Falta utilizar más vocabulario científico-técnico del tema 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Clara, precisa y sin faltas de ortografía y/o gramaticales. 2) Motivación y captación del interés del tema. 3) Redacción técnica, mostrando un dominio del tema con argumentos sólidos y razonamientos bien expresados. 	7,5%

*Aquí la guía docente da unos requisitos concretos sobre el formato.

Documento 3: Rúbricas para valorar el documento final del TFG (60% de la nota final). Sería la tercera fase.

Aspecto	Nivel 1		Nivel 2		Nivel 3	Pond.
	Deficiente 0-2	Insuficiente 3-4	Medio 5-6	Bueno 7-8	Excelente 9-10	
Originalidad (1)	<p>1) No hay ideas nuevas ni en la detección del problema o elección del tema, ni en las hipótesis de partida, los objetivos, el método ni en las conclusiones y se limita a copiar lo que se hace en otros estudios sin contextualizarlo adecuadamente. El esfuerzo de creación es claramente inexistente.</p> <p>2) No aporta datos de fuentes originales con contrastada solvencia y representatividad.</p> <p>3) El trabajo tiene partes copiadas o traducidas como si fueran originales. Carece de criterio propio.</p> <p>4) El TFG no posee un hilo conductor claro y definido coherente con los elementos originales planteados. Los diferentes capítulos y apartados que conforman el trabajo se presentan de manera hermética y cerrada.</p>	<p>1) Se indican algunas ideas nuevas en el texto Ya sea en la detección del problema o elección del tema, en las hipótesis de partida, los objetivos, el método o en las conclusiones, pero no llega a aplicarlas completamente.</p> <p>2) Utiliza datos, materiales, técnicas y procedimientos en gran medida habituales de fuentes contrastadas sin aportar nuevas interpretaciones ni nuevas aplicaciones. O desarrolla y sistematiza un conjunto de informaciones o realiza síntesis solventes de materiales comunes</p> <p>3) Aporta una relación de alternativas no viables y una relación de alternativas viables ordenadas para lograr el/los objetivo/s del trabajo.</p> <p>4) Aunque existe un hilo conductor coherente con la originalidad del TFG, el estudiante no ha conseguido reflejarlo por completo en el trabajo. De ahí que algunos capítulos o apartados aún posean una cierta independencia entre sí.</p>	<p>1) Genera ideas creativas y las integra a lo largo del trabajo, bien a nivel de elección de tema, de enfoque, de metodología, de datos, por su presentación o por el contexto en el que se plantea.</p> <p>2) Utiliza datos y procedimientos habituales, llegando a desarrollar/ proponer alternativas mas adecuadas a la casuística propia del TFG concreto. Aporta ideas derivadas de estudios previos pero con matices personales. O desarrolla y sistematiza un cuerpo sustancial de informaciones por medio de un escrito novedoso o realiza síntesis complejas nunca hechas anteriormente. O adapta de manera competente a un país o región investigaciones o temas desarrollados en otras. O utiliza métodos y técnicas conocidas pero aplicándolo a áreas nuevas.</p> <p>3) Aporta una relación de alternativas no viables, de forma razonada, y una relación de alternativas viables ordenadas según su eficiencia para lograr el/los objetivos. Imprime personalidad propia al contexto. Le da un valor muy personal.</p> <p>4) El estudiante elabora un hilo conductor claro y bien definido partiendo del tema del TFG. Esto hace que el discurso de su estudio se articule en torno a él y los diferentes capítulos y apartados presenten una determinada interrelación coherente con los elementos originales planteados.</p>	10%		
Definición de objetivos (2)	<p>1) Objetivos confusos, ambiguos o excesivamente generales. No tiene clara la finalidad ni el objetivo último del trabajo. Se limita a "salir del paso".</p> <p>2) Título y objetivos no concuerdan o incluso son contradictorios.</p> <p>3) Objetivos mal estructurados, sin un orden lógico.</p> <p>4) No existe una revisión de objetivos preliminares definidos.</p> <p>5) Definición final de objetivos sin elementos de</p>	<p>1) Objetivos claros, pero con algunas incoherencias o contradicciones entre sí.</p> <p>2) Título y objetivos son coherentes en su mayor parte.</p> <p>3) Objetivos estructurados, siguiendo un cierto orden lógico.</p>	<p>1) Objetivos muy claros y coherentes.</p> <p>2) Título y objetivos concuerdan perfectamente y se complementan.</p> <p>3) Objetivos estructurados, siguiendo un orden lógico y de prioridad. Incluso se señalan hipótesis a contrastar.</p>	10%		

	partida, sin un fin determinado. 6) Equivocación entre objetivos y metodología.			
Metodología (3)	<ol style="list-style-type: none"> 1) No se adecua al Plan de trabajo presentado en la fase inicial y los cambios introducidos no se justifican. 2) Las fuentes de datos no se identifican adecuadamente y/o no son apropiadas. 3) Se aplica un método de análisis erróneo y/o no adecuado a los objetivos. 4) La estructura del trabajo no es correcta ni apropiada. 5) Desarrollo argumental incoherente. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Se adecua más o menos al Plan de trabajo presentado en la fase inicial y los cambios introducidos se justifican más o menos adecuadamente. 2) Las fuentes de datos se identifican de modo adecuado y/o son apropiadas. 3) Se aplica un método de análisis adecuado a los objetivos. 4) La estructura del trabajo es correcta y apropiada. 5) Desarrollo argumental más o menos coherente. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Se adecua completamente al Plan de trabajo presentado en la fase inicial y/o los cambios introducidos se justifican perfectamente. 2) Las fuentes de datos se identifican de modo adecuado, se justifican, siendo las más apropiadas. 3) Se plantean posibles métodos de análisis, se opta por el más adecuado, y se justifica de manera precisa y coherente con los objetivos. Se apoya en varios estudios que se mencionan. 4) La estructura del trabajo es, muy correcta y muy apropiada y obedece a la lógica. 5) Desarrollo argumental es completamente coherente. 	15%
Relevancia de los Resultados (4)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Los resultados no responden a los objetivos planteados, no están de acuerdo con la información obtenida y aportada, no se han obtenido utilizando la metodología propuesta y no son consecuencia del análisis realizado. 2) No contienen elementos significativos tratados en el trabajo y contemplan elementos que no se han tratado en el trabajo. 3) No se refieren elementos que se han considerado válidos ni que se han descartado. 4) No contemplan los elementos ambiguos. 5) No se categorizan los resultados. 6) No se prevé la posible ampliación de algunos elementos. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Los resultados responden a los objetivos planteados, están de acuerdo con la información obtenida y aportada, se han obtenido utilizando la metodología propuesta y son consecuencia del análisis realizado. 2) Contienen algunos elementos significativos tratados en el trabajo y/o contemplan algunos elementos que no se han tratado en el trabajo. 3) Se refieren elementos que se han considerado válidos y/o que se han descartado. 4) Contemplan elementos ambiguos que no se expresan en términos de probabilidad o posibilidad en su caso. 5) Se categorizan los resultados sin distinción. 6) Se prevé la posible ampliación de algunos elementos. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Los resultados responden a los objetivos planteados, están de acuerdo con la información obtenida y aportada, se han obtenido utilizando la metodología propuesta y son consecuencia del análisis realizado. 2) Contienen todos los elementos significativos tratados en el trabajo y no contemplan elementos que no se han tratado en el trabajo. 3) Se refieren los elementos que se han considerado válidos y también los que se han descartado. 4) Dejan claros los elementos ambiguos, expresándolos en términos de probabilidad o posibilidad en su caso. 5) Se categorizan los resultados en términos de fundamentales (principales) y contribuyentes (secundarios). 6) Se determinan elementos susceptibles de ampliación mediante la realización de estudios más detallados o trabajos más avanzados. 	20%
Discusión/Conclusiones (5)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Las conclusiones no son claras. Se limitan a repetir el contenido del trabajo sin aportar nada. 2) No se hace una discusión sobre las conclusiones alcanzadas, ni se comparan estas con los objetivos perseguidos en el trabajo. 3) No se mencionan vías de ampliación o perfeccionamiento del trabajo realizado. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Las conclusiones son claras; sin embargo en cierta medida se repiten contenidos del trabajo. 2) Se hace una discusión razonada sobre las conclusiones alcanzadas y la coherencia de éstas con los objetivos perseguidos en el trabajo. 3) Se enumeran posibles vías de ampliación o perfeccionamiento del trabajo realizado. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Las conclusiones son claras, coherentes con todo el trabajo, realizándose además aportaciones relevantes y justificadas. 2) Se hace una discusión razonada sobre las conclusiones alcanzadas y la coherencia de éstas con los objetivos perseguidos en el trabajo. Además, se identifican posibles puntos débiles del estudio por carencias justificadas, proponiendo lo que se precisaría para superarlos. 3) Se comentan posibles vías de ampliación, 	20%

			complemento o perfeccionamiento del trabajo realizado de manera original y brillante.	
Bibliografía (6)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bibliografía muy escasa: menos de 10 citas de documentos científicos o/y oficiales; en cambio, abundancia de referencias de páginas web y documentos no oficiales. 2) Bibliografía poco adecuada para los objetivos perseguidos y la metodología empleada. Dispersa, confusa y mal referenciada. En ocasiones, redundancia de referencias en párrafos o, simplemente, sin referenciar. 3) Bibliografía no actualizada y obsoleta. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bibliografía variada basada en diferentes tipos de documentos científicos o/y oficiales (orientativamente entre 10 y 15). 2) Bibliografía adecuada para los objetivos perseguidos y la metodología empleada. Variada y bien referenciada, siguiendo estilos y estándares académicos. 3) Bibliografía actualizada y reciente. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bibliografía muy variada basada en diferentes tipos de documentos científicos o/y oficiales (orientativamente más de 15). 2) Muy adecuada para los objetivos perseguidos y la metodología empleada. Además con la bibliografía se hace un análisis de contrastación de contenidos, que ofrece resultados complementarios o refutables con otros estudios. En ocasiones, existe la posibilidad de desarrollo de un apartado de estudio de bases de datos y literatura. 3) Bibliografía muy actualizada. 	10%
Presentación y aspectos formales* (7)	<ol style="list-style-type: none"> 1) El trabajo no está encuadernado de manera adecuada. 2) La presentación carece de formato o éste es inadecuado de acuerdo a la guía docente: Falta una portada adecuada, no tiene estructura, apartados y bibliografía referenciada incompleta o inconexa. No hay un índice o es incompleto, sin nº de páginas, etc. Tampoco las tablas o gráficos aparecen referenciados en el texto. 3) La redacción es mala y/o con faltas de ortografía. Existen muchas erratas. 4) No se usa vocabulario científico/técnico del tema 5) La traducción de alguna referencia se ha efectuado con un traductor online por lo que carece de sentido. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) El formato es simple pero correcto cumpliendo los criterios de la guía docente. La estructura también es adecuada. 2) Todas las tablas y gráficos no están referenciadas correctamente en el texto o la numeración de los mismos no es del todo adecuada. 3) La redacción puede seguirse fácilmente pues las frases son cortas y directas. Esporádicamente puede encontrarse alguna errata. 4) Se maneja vocabulario científico técnico, pero no es muy amplio. 5) Si hay alguna referencia a un trabajo, artículo u otra pieza de información originales en otro idioma, la traducción es correcta. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Formato perfectamente cuidado y paginado. 2) La portada recoge todos los requisitos y además el formato es vistoso y original. 3) El título es informativo del contenido del trabajo. 4) Hay un índice completo y muy bien estructurado. La estructura de los apartados y subapartados es correcta y adecuada y hace fácil el seguimiento del trabajo. 5) Todos los gráficos y tablas están bien numerados y referenciados en el texto. 6) No hay faltas de ortografía ni erratas. La redacción presenta un hilo conductor que permite seguirla con facilidad. 7) Se utiliza correctamente y de manera amplia el vocabulario científico/técnico. 8) Si hay alguna referencia a un trabajo, artículo o pieza de información originales en otro idioma, la traducción mejora el original. 	15%

*Aquí la guía docente da unos requisitos concretos sobre el formato.

Documento 4: Autoevaluación del estudiante (20% de la nota final). Ha de ser remitido por el estudiante al tutor completamente cumplimentado, hasta una semana después de enviada la versión final del TFG. La nota de esta parte se obtendrá tras considerar dos elementos: la calidad de la justificación de la nota de cada aspecto, que se basará en las rúbricas contenidas en el documento 3, así como los aspectos a mejorar y, en segundo lugar, el grado de coincidencia con la nota fijada por el tutor.

Valora de 1 a 10 cada uno de los aspectos que se presentan a continuación:

Aspecto	Nota del Estudiante	Justificación de la nota (de acuerdo a la matriz de evaluación o rúbrica del documento 3)	Identifique los aspectos a mejorar (de acuerdo a la matriz de evaluación o rúbrica del documento 3)
Originalidad			
Definición de objetivos			
Metodología			
Relevancia/Resultados			
Discusión/ Conclusiones			
Bibliografía			
Presentación y aspectos formales			

ANEXO II: RESULTADOS SOBRE EL CUESTIONARIO A LOS ALUMNOS

Tabla 3: Resultados de opinión de los alumnos sobre el desarrollo de competencias

PREGUNTA	CURSO 2015-2016			CURSO 2016-2017			CONTRASTE DE IGUALDAD DE MEDIAS	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T de igualdad de medias	
	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.	hipótesis	F	Sig.	t	Sig. Bil.
P1 Poseer las habilidades necesarias para una correcta comunicación oral y escrita de los conocimientos adquiridos.	40	7,48	1,78	32	7,31	2,12	varianzas iguales varianzas distinta	0,60	0,44	0,35 0,35	0,72 0,73
P2 Comprender la trascendencia de los valores en los que se basa la democracia, la paz y la igualdad de los ciudadanos/as.	40	4,93	3,21	32	4,88	3,53	varianzas iguales varianzas distinta	0,62	0,43	0,06 0,06	0,95 0,95
P3 Capacidad de análisis y síntesis.	40	8,00	1,30	32	7,63	2,12	varianzas iguales varianzas distinta	3,60	0,06	0,92 0,88	0,36 0,38
P4 Capacidad para organizar y planificar.	40	8,18	1,22	32	7,81	2,26	varianzas iguales varianzas distinta	5,29	0,02	0,87 0,82	0,39 0,42
P5 Apreciación de la diversidad y multiculturalidad.	40	5,20	3,25	32	5,06	3,57	varianzas iguales varianzas distinta	0,79	0,38	0,17 0,17	0,87 0,87
P6 Habilidades de gestión de la información.	40	7,98	1,27	32	7,41	2,03	varianzas iguales varianzas distinta	7,66	0,01	1,45 1,38	0,15 0,17
P7 Capacidad para reunir e interpretar datos relevantes para emitir juicios.	40	8,05	1,08	32	7,66	2,18	varianzas iguales varianzas distinta	13,26	0,00	1,00 0,93	0,32 0,36
P8 Conocimiento de una segunda lengua.	40	6,05	2,81	31	6,06	3,52	varianzas iguales varianzas distinta	4,28	0,04	-0,02 -0,02	0,98 0,99
P9 Capacidad para tomar decisiones.	40	7,48	1,68	32	7,25	2,50	varianzas iguales varianzas distinta	3,98	0,05	0,46 0,44	0,65 0,66
P10 Habilidad para trabajar en un contexto internacional.	40	6,40	2,98	32	6,81	3,07	varianzas iguales varianzas distinta	0,07	0,79	-0,58 -0,57	0,57 0,57
P11 Capacidad crítica y autocrítica y de trabajo en trabajo en equipo.	39	7,00	2,56	32	6,47	2,75	varianzas iguales varianzas distinta	0,48	0,49	0,84 0,84	0,40 0,41
P12 Habilidades interprofesionales.	40	7,05	1,99	32	7,00	2,33	varianzas iguales varianzas distinta	0,09	0,76	0,10 0,10	0,92 0,92
P13 Capacidad para comunicarse con expertos de otras áreas.	40	7,45	1,93	32	7,34	2,07	varianzas iguales varianzas distinta	1,05	0,31	0,22 0,22	0,82 0,82

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4: Resultados de opinión de los alumnos sobre la metodología utilizada para el desarrollo del TFG

PREGUNTA	CURSO 2015-2016			CURSO 2016-2017			CONTRASTE DE IGUALDAD DE MEDIAS ENTRE CURSOS	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T de igualdad de medias	
	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.	hipótesis	F	Sig.	t	Sig. Bil.
P14 ¿Qué te ha parecido la valoración del TFG a través de rúbricas?	39	6,95	2,15	32	6,84	2,82	varianzas iguales varianzas distinta	1,89	0,17	0,18 0,17	0,86 0,86
P15 ¿Qué te ha parecido valorar el trabajo en cuatro etapas?	39	7,05	2,53	31	6,55	3,04	varianzas iguales varianzas distinta	1,92	0,17	0,75 0,74	0,45 0,46
P16 Utilidad de la etapa 1 (primera entrega)	38	7,03	2,24	32	6,94	2,91	varianzas iguales varianzas distinta	3,98	0,05	0,14 0,14	0,89 0,89
P17 Claridad y utilidad de las rúbricas utilizadas de la etapa 1	38	6,76	2,11	32	6,69	2,76	varianzas iguales varianzas distinta	3,21	0,08	0,13 0,13	0,90 0,90
P18 Desarrollo de la etapa 1	38	6,74	2,15	32	7,22	2,34	varianzas iguales varianzas distinta	0,20	0,65	-0,90 -0,89	0,37 0,38
P19 Utilidad de la etapa 2 (segunda entrega o intermedia)	38	7,05	2,31	32	7,13	2,86	varianzas iguales varianzas distinta	1,57	0,21	-0,12 -0,11	0,91 0,91
P20 Claridad y utilidad de las rúbricas utilizadas de la etapa 2	38	6,95	2,03	32	6,78	2,90	varianzas iguales varianzas distinta	4,77	0,03	0,28 0,27	0,78 0,79
P21 Desarrollo de la etapa 2	38	6,84	2,24	31	7,06	2,85	varianzas iguales varianzas distinta	1,41	0,24	-0,36 -0,35	0,72 0,72
P22 Claridad y utilidad de las rúbricas utilizadas para el aspecto de Originalidad, empleadas en la valoración del trabajo final	39	7,21	1,87	32	7,03	2,91	varianzas iguales varianzas distinta	5,91	0,02	0,30 0,29	0,76 0,77
P23 Claridad y utilidad de las rúbricas utilizadas para el aspecto de Definición de objetivos, empleadas en la valoración del trabajo final	39	7,26	1,92	32	7,75	2,46	varianzas iguales varianzas distinta	1,30	0,26	-0,95 -0,93	0,35 0,36
P24 Claridad y utilidad de las rúbricas utilizadas para el aspecto de Metodología, empleadas en la valoración del trabajo final	39	6,87	2,28	32	7,44	2,63	varianzas iguales varianzas distinta	0,99	0,32	-0,97 -0,96	0,34 0,34
P25 Claridad y utilidad de las rúbricas utilizadas para el aspecto de Relevancia de resultados, empleadas en la valoración del trabajo final	39	7,15	1,91	32	7,25	2,46	varianzas iguales varianzas distinta	1,62	0,21	-0,19 -0,18	0,85 0,86
P26 Claridad y utilidad de las rúbricas utilizadas para el aspecto de Discusión y conclusiones, empleadas en la valoración del trabajo final	39	7,23	1,98	32	7,63	2,45	varianzas iguales varianzas distinta	0,56	0,46	-0,75 -0,74	0,46 0,47
P27 Utilidad de la Autoevaluación.	39	6,90	2,44	32	6,75	3,14	varianzas iguales varianzas distinta	2,14	0,15	0,22 0,22	0,82 0,83
P28 Claridad y utilidad del documento utilizado en la Autoevaluación	39	6,54	2,53	31	6,35	3,26	varianzas iguales varianzas distinta	2,98	0,09	0,27 0,26	0,79 0,80
P29 Desarrollo de la Autoevaluación	37	6,73	2,28	32	6,63	2,92	varianzas iguales varianzas distinta	1,34	0,25	0,17 0,16	0,87 0,87
P30 En qué medida te has sentido justamente valorado con este proceso	38	7,89	1,48	30	7,20	2,94	varianzas iguales varianzas distinta	11,59	0,00	1,27 1,18	0,21 0,24
P31 Retroalimentación realizada por el tutor en cada etapa	38	8,58	1,73	32	8,16	2,89	varianzas iguales varianzas distinta	3,08	0,08	0,76 0,73	0,45 0,47
P32 En qué medida éste esfuerzo se ha visto reflejado en la nota	34	8,00	1,50	29	7,48	2,98	varianzas iguales varianzas distinta	13,88	0,00	0,89 0,85	0,38 0,40

Fuente: Elaboración propia.